

**Procedura pubblica selettiva per il reclutamento di un ricercatore con contratto a tempo determinato ai sensi dell'art. 24, comma 3 della legge 30 dicembre 2010, n. 240 e ss.mm.ii. (ricercatore in tenure track), in regime di impegno a tempo pieno, presso il Dipartimento di Storia, Patrimonio culturale, Formazione e Società dell'Università degli Studi di Roma Tor Vergata, per il settore scientifico disciplinare PAED-02/A (già M-PED/03) indetta con Decreto rettorale n. 1910 del 10/06/2024 (Riferimento 2321).**

#### **Verbale n. 4 – Relazione finale**

La commissione giudicatrice della procedura pubblica selettiva di cui in epigrafe, nominata dal Magnifico Rettore con Decreto rettorale n. 2668 del 29/08/2024 e così costituita:

- Prof.ssa Elsa Maria Bruni, ordinario, Università degli Studi “G. D’Annunzio” Chieti-Pescara, GSD 11/PAED-02 (già SC 11/D2) e SSD PAED-02/A (già M-PED/03);
- Prof.ssa Patrizia Gaspari, ordinario, Università degli Studi di Urbino Carlo Bo, GSD 11/PAED-02 (già SC 11/D2) e SSD PAED-02/A (già M-PED/03);
- Prof. Fabio Bocci, ordinario, Università degli Studi di Roma Tre, GSD 11/PAED-02 (già SC 11/D2) e SSD PAED-02/A (già M-PED/03);

avvalendosi di strumenti telematici di lavoro collegiale, si è riunita:

- la prima volta in data 17/09/2024 alle ore 11.00 per la predeterminazione dei criteri di massima per la valutazione preliminare dei candidati;
- la seconda volta in data 30/09/2024 alle ore 16.00 per la valutazione dei titoli, del curriculum e della produzione scientifica dei candidati;
- la terza volta in data 21/10/2024 alle ore 10.30 per la discussione pubblica dei titoli e delle pubblicazioni scientifiche da parte dei candidati nonché per l'accertamento della adeguata conoscenza della lingua straniera in capo agli stessi;
- la quarta volta in data 21/10/2024 alle ore 12.40 per la redazione della presente relazione finale dei lavori svolti

\*\*\* \*\*

#### **Prima seduta**

In apertura di seduta ognuno dei commissari ha reso le seguenti dichiarazioni:

- di non avere un grado di parentela o affinità, fino al quarto grado incluso, con gli altri componenti della commissione, ai sensi dell'art. 5, comma 2, del D.lgs. n. 1172 del 1948;
- che non si rinvengono situazioni di incompatibilità tra essi ai sensi degli articoli 51 e 52 del codice di procedura civile;
- di non aver riportato condanne penali, anche con sentenza non passata in giudicato, per i reati previsti nel capo I, titolo II, del libro secondo del codice penale.

Sono stati, quindi, affidate le funzioni di Presidente alla Prof.ssa Elsa Maria Bruni e le funzioni di Segretario al Prof. Fabio Bocci.

Successivamente, la commissione, presa visione della normativa, anche regolamentare, vigente nonché delle *leges speciales* relative alla procedura pubblica selettiva in epigrafe:

- ha definito i criteri di valutazione dei titoli, del curriculum e della produzione scientifica, ivi compresa la tesi di dottorato, secondo i criteri e i parametri, riconosciuti anche in ambito internazionale, definiti con Decreto del Ministro dell'Università e della Ricerca 25 maggio 2011, n. 243, ed ha stabilito i punteggi attribuibili ai titoli ed a ciascuna pubblicazione, tenendo conto dei seguenti parametri:
  - (a) per i titoli ed il curriculum - **fino ad un massimo di 40 punti**;
  - (b) per le pubblicazioni scientifiche - **fino ad un massimo di punti 50**;
  - (c) per la consistenza complessiva della produzione scientifica, l'intensità e la continuità temporale della stessa, fatti salvi i periodi, adeguatamente documentati, di allontanamento non volontario dall'attività di ricerca, con particolare riferimento alle funzioni genitoriali - **fino a un massimo di 10 punti**;

**di cui all'Allegato A, che costituisce parte integrante e sostanziale della presente relazione.**

- quanto alle *pubblicazioni valutabili*, ha stabilito di prendere in considerazione esclusivamente pubblicazioni o testi e articoli accettati per la pubblicazione, questi ultimi se muniti di documento di accettazione dell'editore, secondo le norme vigenti nonché saggi inseriti in opere collettanee e articoli editi su riviste in formato cartaceo o digitale con l'esclusione di note interne o rapporti dipartimentali ed ha precisato che non saranno oggetto di valutazione le pubblicazioni: (1) presentate dopo la scadenza del termine previsto per l'invio delle candidature; (2) contenute nell'elenco prodotto dal candidato, ma non

presentate; (3) quelle che, pur inviate, non risultino fruibili per problemi legati alla formattazione dei relativi file;

- in caso di *superamento* da parte di uno o più candidati del *limite massimo delle pubblicazioni* da presentare, ha stabilito di valutare le stesse secondo l'ordine indicato nell'elenco allegato alla candidatura presentata fino alla concorrenza del limite stabilito;
- quanto ai *lavori in collaborazione*, ha stabilito che non saranno valutati i lavori in collaborazione laddove il contributo del candidato non sia enucleabile e distinguibile, nonché, ai sensi dell'articolo 4, comma 16 del bando, la validità della dichiarazione resa dal candidato relativamente al proprio contributo ai fini della relativa enucleazione;
- quanto alla *consistenza complessiva, intensità e continuità temporale della produzione scientifica*, ha stabilito la relativa valutazione;
- quanto alla *discussione pubblica dei titoli e delle pubblicazioni*, la commissione, preso atto che il numero dei candidati è inferiore a sei, in ossequio alla normativa vigente ha stabilito l'ammissione di tutti i candidati alla stessa;
- quanto all'*accertamento della adeguata conoscenza della lingua straniera*, ha stabilito che esso sarebbe consistito nella lettura e traduzione di un brano in lingua inglese tratto da articolo scientifico, saggio in volume o monografia., da valutarsi mediante l'espressione di un giudizio sintetico.

La prima seduta è stata tolta alle ore 12.40.

\*\*\* \*\*

### **Seconda seduta**

I commissari, presa visione dell'elenco dei candidati, hanno dichiarato:

- di non avere alcun rapporto di parentela o affinità entro il quarto grado incluso con i candidati;
- l'inesistenza di situazioni di incompatibilità ai sensi degli articoli 51 e 52 del codice di procedura civile tra essi ed i concorrenti;
- di impegnarsi a trattare la documentazione presentata dai candidati esclusivamente nell'ambito e ai fini della procedura.

Quindi, la commissione:

- ha preso in esame la domanda, i titoli, il curriculum e le pubblicazioni di ciascun candidato nel rispetto dell'ordine alfabetico (cognome) dei candidati iscritti alla procedura;
- ha constatato che nessuno dei candidati ha prodotto un numero di pubblicazioni superiore a 12, numero massimo di pubblicazioni previsto nel decreto rettorale di indizione della procedura.
- tenendo conto dei criteri di valutazione stabiliti nella riunione preliminare, ha formulato, per ciascun candidato, un motivato giudizio analitico sul curriculum, sui titoli e sulla produzione scientifica, ivi compresa, laddove prodotta, la tesi di dottorato, di cui all'**Allegato B) – schede dalla n. 1 alla n. 3**, che costituisce parte integrante e sostanziale della presente relazione.
- terminata la valutazione preliminare ed in ossequio a quanto stabilito nel verbale preliminare, la commissione ha ammesso alla discussione dei titoli e delle pubblicazioni i seguenti candidati:
  - Sara Gabrielli;
  - Stefano Scippo;
  - Angela Spinelli.

La seconda seduta è stata tolta alle ore 20.00.

\*\*\* \*\*

### **Terza riunione**

La commissione giudicatrice ha effettuato le operazioni di appello ed ha constatato la presenza dei seguenti candidati:

- Sara Gabrielli;
- Stefano Scippo;
- Angela Spinelli.

Seguendo l'ordine alfabetico (*per cognome*), la commissione giudicatrice ha invitato uno per volta i seguenti candidati:

- Sara Gabrielli;
- Stefano Scippo;
- Angela Spinelli.

alla discussione dei titoli, delle pubblicazioni scientifiche, nonché all'accertamento della adeguata conoscenza della lingua straniera.

Al termine di ciascuna discussione e accertamento della adeguata conoscenza della lingua straniera, la commissione giudicatrice, chiuso il collegamento pubblico, ha proseguito le operazioni in via riservata e:

- tenuto conto dell'apporto scientifico e della sua qualità, nel rispetto di quanto stabilito nella riunione preliminare, ha attribuito a ciascun candidato i relativi punteggi, di cui **all'Allegato C) - schede dalla n. 1 alla n. 3, che costituisce parte integrante e sostanziale della presente relazione;**
- ha attestato per ciascun candidato il superamento della soglia minima di 70/100 del punteggio complessivo conseguito nonché il positivo esito dell'accertamento della adeguata conoscenza della lingua straniera.

Terminati la discussione e l'accertamento della adeguata conoscenza della lingua straniera di tutti i candidati presenti, la commissione giudicatrice ha riesaminato per ciascun candidato i giudizi espressi nella seduta di cui al verbale n. 2 [cfr. allegato B) alla presente relazione] ed i punteggi assegnati [cfr. allegato D) alla presente relazione], e, dopo attenta e approfondita disamina, nel corso della quale sono stati comparati tra di loro tutti i candidati, ha individuato **il vincitore della procedura pubblica selettiva** in:

Nome e cognome	Punteggi conseguiti			
	Titoli e curriculum	Pubblicazioni scientifiche	Consistenza complessiva, intensità e continuità temporale della produzione scientifica	Totale
Angela Spinelli	38/40	50/50	9/10	<b>97/100</b>

ed ha redatto la seguente graduatoria di merito, comprensiva dei candidati che hanno conseguito un punteggio complessivo superiore alla soglia minima prevista di 70/100 e positivamente superato l'accertamento della adeguata conoscenza della lingua straniera:

Nome e cognome	Punteggi conseguiti			
	Titoli e curriculum	Pubblicazioni scientifiche	Consistenza complessiva, intensità e continuità temporale della produzione scientifica	Totale
Sara Gabrielli	35/40	47,08/50	7/10	<b>89,08/100</b>
Stefano Scippo	35/40	47,08/50	7/10	<b>89,08/100</b>

La terza seduta è stata tolta alle ore 12.30.

\*\*\* \*\*

Terminati i lavori dell'odierna seduta, la seduta è tolta alle ore 13.10.

La presente relazione, unitamente ai relativi allegati, è redatta dal Segretario, Prof. Fabio Bocci, il quale, dopo averne dato lettura e dopo aver acquisito l'approvazione della commissione tutta, firma con sottoscrizione digitale e provvede ad inoltrare la suddetta relazione, unitamente ai relativi allegati, agli altri commissari, Prof.ssa Elsa Maria Bruni e Prof.ssa Patrizia Gaspari, che procedono alla redazione e sottoscrizione della rispettiva dichiarazione di partecipazione alla seduta telematica e di concordanza con il suo contenuto.

La presente relazione, unitamente ai relativi allegati, viene, quindi, trasmessa all'Ufficio Concorsi per i conseguenziali adempimenti.

Data

LA COMMISSIONE GIUDICATRICE

Prof.ssa Elsa Maria Bruni, Presidente

Prof.ssa Patrizia Gaspari, Commissario

Prof. Fabio Bocci, Segretario

Il presente allegato costituisce parte integrante e sostanziale del verbale cui si riferisce.

### Allegato A Verbale 1

**Procedura pubblica selettiva per il reclutamento di un ricercatore con contratto a tempo determinato ai sensi dell'art. 24, comma 3 della legge 30 dicembre 2010, n. 240 e ss.mm.ii. (ricercatore in tenure track), in regime di impegno a tempo pieno, presso il Dipartimento di Storia, Patrimonio culturale, Formazione e Società dell'Università degli Studi di Roma Tor Vergata, per il settore scientifico disciplinare PAED-02/A (già M-PED/03) indetta con Decreto rettorale n. 1910 del 10/06/2024.**

### Criteri di valutazione

<b>Titoli e curriculum</b> <b>Punteggio massimo attribuibile 40 punti</b> <b>con, all'occorrenza, normalizzazione del punteggio sì da rispettare il sopra indicato punteggio complessivo</b>	
a) dottorato di ricerca, conseguito in Italia o all'estero;	fino ad un massimo di 10 punti
b) eventuale attività didattica a livello universitario in Italia o all'Estero;	fino ad un massimo di 4 punti
c) documentata attività di formazione o di ricerca presso qualificati istituti italiani o stranieri;	fino ad un massimo di 8 punti
d) organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca nazionali e internazionali, o partecipazione agli stessi;	fino ad un massimo di 10 punti
e) relatore a congressi e convegni nazionali e internazionali;	fino ad un massimo di 6 punti
f) premi e riconoscimenti nazionali e internazionali per attività di ricerca;	fino ad un massimo di 2 punti

\*\*\* \*\*

<b>Pubblicazioni scientifiche</b> <b>Punteggio massimo attribuibile 50 punti</b> <b>con, all'occorrenza, normalizzazione del punteggio sì da rispettare il sopra indicato punteggio complessivo</b>	
Punteggio attribuibile a <b>ciascuna pubblicazione</b> , compresa, se presentata, la tesi di dottorato	fino ad un massimo di 4,5 punti
Il suddetto punteggio massimo è determinato dalla somma dei punteggi dei seguenti criteri:	
a) originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza di ciascuna pubblicazione scientifica;	fino ad un massimo di 2 punti
b) congruenza di ciascuna pubblicazione con il settore concorsuale e con il settore scientifico disciplinare oggetto della procedura ovvero con tematiche interdisciplinari ad essi correlate	fino ad un massimo di 1 punto
c) rilevanza scientifica della collocazione editoriale di ciascuna pubblicazione e sua diffusione all'interno della comunità scientifica	fino ad un massimo di 1 punto
d) determinazione analitica dell'apporto individuale del candidato nel caso di partecipazione del medesimo a lavori in collaborazione con i commissari e/o con i terzi sulla base dei seguenti parametri: <ul style="list-style-type: none"> <li>ai sensi dell'articolo 4 comma 16 del bando, dichiarazione resa dal candidato relativamente al proprio contributo;</li> <li>dichiarazione del/dei commissario/i coautori;</li> <li>eventuali indicazioni sul contributo di ciascun autore contenute nella pubblicazione stessa;</li> <li>ordine degli autori;</li> <li>congruenza coi filoni di ricerca del candidato e le eventuali dichiarazioni sottoscritte dagli estensori del lavoro;</li> </ul>	fino ad un massimo di 0,5 punti

La commissione, ritenendo che nel settore scientifico disciplinare oggetto della procedura non esistano indici statistici affidabili o affermati (*numero delle citazioni, numero medio di citazioni per pubblicazione, impact factor totale e medio, indice di Hirsch o simili ecc.*) decide di non ricorrere all'utilizzo dei predetti indicatori.

\*\*\*

**Consistenza complessiva, intensità e continuità temporale della produzione scientifica**  
**Punteggio massimo attribuibile 10 punti**

\*\*\*

**Accertamento dell'adeguata conoscenza della lingua straniera**

Per l'accertamento della conoscenza della lingua straniera i criteri di adeguatezza, rilevati mediante lettura e traduzione di un brano in lingua inglese, tengono conto della *capacità di lettura*, della *capacità di traduzione* e della *capacità di comprensione del testo*. La valutazione è espressa con i seguenti livelli di giudizio: Ottimo, Buono, Discreto, Sufficiente, Insufficiente.

Il presente allegato costituisce parte integrante e sostanziale del verbale cui si riferisce.

Data, 27/12/2024

LA COMMISSIONE GIUDICATRICE

Prof.ssa Elsa Maria Bruni, *Presidente*

Prof.ssa Patrizia Gaspari, *Commissario*

Prof. Fabio Bocci, *Segretario*

Il presente allegato costituisce parte integrante e sostanziale del verbale cui si riferisce.

<b>Scheda n. 1</b>	
<b>Sara Gabrielli</b>	
<b>Valutazione dei titoli, del curriculum e della produzione scientifica</b>	
<b>Titoli e curriculum</b>	
<i>Descrizione titolo</i>	<i>Elementi valutati</i>
a) dottorato di ricerca, conseguito in Italia o all'estero;	Presenta Dottorato di ricerca in Psicologia Sociale, Psicologia dello Sviluppo e Ricerca Educativa, conseguito in data 30/05/2022 presso Sapienza, Università di Roma
b) eventuale attività didattica a livello universitario in Italia o all'Estero;	Attività come cultrice della materia con annessa attività didattica nell'ambito di insegnamenti universitari; attività come formatrice in percorsi di formazione universitari; attività come tutor in esercitazioni didattiche in aula: attività di docenza seminariale presso corso specializzazione sostegno
c) documentata attività di formazione o di ricerca presso qualificati istituti italiani o stranieri;	Attività di formazione presso istituti scolastici e enti.
d) organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca nazionali e internazionali, o partecipazione agli stessi;	Responsabilità in 4 progetti di ricerca e partecipazione a 11 gruppi di ricerca a carattere nazionale
e) relatore a congressi e convegni nazionali e internazionali;	Partecipazione come relatrice a 7 convegni nazionali e a 11 convegni internazionali
f) premi e riconoscimenti nazionali e internazionali per attività di ricerca;	Vincitrice Premio per tesi di laurea magistrali (2018); Menzione d'onore per tesi dottorale (2024)
<b>Giudizio collegiale titoli e curriculum</b>	
La candidata Sara Gabrielli presenta un percorso valido sia sul piano della formazione personale (in particolar modo con il conseguimento del Dottorato di Ricerca), sia della ricerca, con la partecipazione ad assegni di ricerca, la responsabilità scientifica e la partecipazione a progetti e gruppi di ricerca, sia per quel che concerne l'attività didattica fin qui svolta. Valida è altresì l'attività di formazione e di ricerca presso istituzioni o enti e la partecipazioni ad attività e ad eventi convegnistici sia nazionali sia internazionali. Il giudizio collegiale complessivo, sulla base dei criteri prestabiliti in merito alla valutazione dei titoli, del curriculum e della produzione scientifica, è buono.	
La valutazione di ciascun titolo sopra indicato è stata effettuata considerando specificamente la significatività che esso assume in ordine alla qualità e quantità dell'attività di ricerca svolta dal candidato	

\*\*\* \*\*

<b>Pubblicazioni scientifiche</b>	
<b>Numero di pubblicazioni presentate dal candidato</b>	La candidata ha presentato n. 12 pubblicazioni
<b>Ambito delle pubblicazioni</b>	Le principali tematiche affrontate nelle pubblicazioni della candidata sono le seguenti: - educazione degli adulti e Centri Provinciali di Istruzione (pubblicazioni n. 1, 2, 3, 7); - pregiudizio sui migranti e intercultura (pubblicazioni n. 4, 9, 10, 11); - didattica attiva e didattica a distanza (pubblicazioni n. 1, 2, 3, 7); - resilienza nei contesti scolastici ed educativi (pubblicazioni n. 6, 8, 12); - formazione degli insegnanti ( pubblicazioni n. 9, 10).
<b>Lavori in collaborazione con i commissari</b>	La candidata non presenta alcuna pubblicazione in collaborazione con i commissari.
<b>Lavori in collaborazione con i terzi</b>	La candidata presenta le pubblicazioni n. 3, 4, 6, 8, 9, 10, 11 in collaborazione con terzi. La commissione, in ossequio a quanto stabilito in merito nella seduta preliminare, dichiara che il contributo del candidato risulta enucleabile sulla base dei seguenti criteri: dichiarazione resa dal candidato relativamente al proprio contributo (pubblicazioni n. 3, 4, 6, 10 e 11); indicazioni sul contributo di ciascun autore contenute nella pubblicazione stessa (pubblicazioni n. 8 e 9).

### Giudizio collegiale pubblicazioni

<p><b>Pubblicazione n. 1 - Gabrielli, S. (2024).</b> <i>Politiche e percorsi di inclusione. L'esperienza dei Centri Provinciali per l'Istruzione degli Adulti</i>. Roma: Edizioni Conoscenza.</p>	<p>Il lavoro è molto buono sul piano dell'originalità, dell'innovatività e del rigore metodologico, molto buono sul piano della congruenza e buono sul piano della rilevanza. La determinazione analitica dell'apporto individuale della candidata è enucleabile.</p>
<p><b>Pubblicazione n. 2 - Gabrielli, S. (2024).</b> Alfabetizzazione e inclusione della popolazione adulta migrante nel contesto scolastico italiano: il caso dei CPIA. In Benvenuto, G. e Livi, S. (a cura di). <i>Scuola, formazione e dimensioni del benessere</i> (pp. 37-55). Roma: Sapienza Università Editrice.</p>	<p>Il lavoro è buono sul piano dell'originalità, dell'innovatività e del rigore metodologico, molto buono sul piano della congruenza e buono sul piano della rilevanza. La determinazione analitica dell'apporto individuale del candidato è enucleabile.</p>
<p><b>Pubblicazione n. 3 - Gabrielli, S., Benvenuto, G., Sposetti, P., Szpunar, G. (2022).</b> Provincial Centres for Adult Education (CPIA) as resources for the inclusion of migrant adults in Italy. In Fatigante, M., Zucchermaglio, C., Alby, F. (Eds.) <i>Interculturality in institutions: symbols, practices and identities</i> (pp. 19-39). Springer. E-book</p>	<p>Il lavoro è molto buono sul piano dell'originalità, dell'innovatività e del rigore metodologico, molto buono sul piano della congruenza e molto buono sul piano della rilevanza. La determinazione analitica dell'apporto individuale della candidata è enucleabile.</p>
<p><b>Pubblicazione n. 4 - Gabrielli, S., Catalano, M.G., Maricchiolo, F., Paolini, D., Perucchini, P. (2022).</b> Reducing implicit prejudice towards migrants in fifth grade pupils: efficacy of a multi-faceted school-based program. <i>Social Psychology of Education</i>, 25, pp. 425-440.</p>	<p>Il lavoro è buono sul piano dell'originalità, dell'innovatività e del rigore metodologico, molto buono sul piano della congruenza e molto buono sul piano della rilevanza. La determinazione analitica dell'apporto individuale della candidata è enucleabile.</p>
<p><b>Pubblicazione n. 5 - Gabrielli, S. (2022).</b> Esperienze di ricerca tra didattica attiva e didattica a distanza. In Lucisano, P. e Marzano, A. (a cura di). <i>Quale scuola per i cittadini del mondo? A cento anni dalla fondazione della Ligue Internationale de l'Education Nouvelle</i>. Atti del convegno SIRD. (pp. 91-102). Lecce: Pensa Multimedia</p>	<p>Il lavoro è buono sul piano dell'originalità, dell'innovatività e del rigore metodologico, molto buono sul piano della congruenza e molto buono sul piano della rilevanza. La determinazione analitica dell'apporto individuale della candidata è enucleabile.</p>
<p><b>Pubblicazione n. 6 - Gabrielli, S., Fregola, C. (2021).</b> How can teachers promote resilience in schools?. In F. F. Arefian, J. Ryser, A. Hopkins, J. Mackee (Eds.). <i>Historic Cities in the Face of Disasters</i> (pp. 479-489), Springer Nature.</p>	<p>Il lavoro è buono sul piano dell'originalità, dell'innovatività e del rigore metodologico, molto buono sul piano della congruenza e molto buono sul piano della rilevanza. La determinazione analitica dell'apporto individuale della candidata è enucleabile.</p>
<p><b>Pubblicazione n. 7 - Gabrielli, S. (2020).</b> Contesti scolastici e inclusione della popolazione migrante: l'alfabetizzazione degli adulti nei CPIA italiani. In A. La Marca, G. Moretti, I. Vannini (a cura di). <i>La ricerca educativa e didattica nelle scuole di dottorato in Italia</i> (pp. 306-323). Lecce: Pensa Multimedia</p>	<p>Il lavoro è buono sul piano dell'originalità, dell'innovatività e del rigore metodologico, molto buono sul piano della congruenza e molto buono sul piano della rilevanza. La determinazione analitica dell'apporto individuale della candidata è enucleabile.</p>
<p><b>Pubblicazione n. 8 - Gabrielli, S., De Santis, C. (2020).</b> Strategie di resilienza degli insegnanti durante il lockdown dovuto al Covid-19. <i>Qtimes – Journal of Education, Technology and Social Studies</i>, XII (4), pp. 291-305</p>	<p>Il lavoro è buono sul piano dell'originalità, dell'innovatività e del rigore metodologico, molto buono sul piano della congruenza e molto buono sul piano della rilevanza. La determinazione analitica dell'apporto individuale della candidata è enucleabile.</p>
<p><b>Pubblicazione n. 9 - Szpunar, G., Gabrielli, S. (2020).</b> Promuovere la sensibilità interculturale degli insegnanti in formazione: empatia, riduzione del pregiudizio e inclusione. <i>Formazione &amp; Insegnamento</i>, 18</p>	<p>Il lavoro è buono sul piano dell'originalità, dell'innovatività e del rigore metodologico, molto buono sul piano della congruenza e molto buono sul piano della rilevanza. La determinazione analitica dell'apporto individuale della candidata è enucleabile.</p>

(4), pp. 98-108	
<b>Pubblicazione n. 10 - Gabrielli, S.,</b> Szpunar, G., Livi, S. (2020). Ridurre il pregiudizio implicito in classe: un percorso di formazione con gli insegnanti pre-servizio. In <i>Education, Science &amp; Society</i> , 1, 140-158	Il lavoro è buono sul piano dell'originalità, dell'innovatività e del rigore metodologico, molto buono sul piano della congruenza e molto buono sul piano della rilevanza. La determinazione analitica dell'apporto individuale della candidata è enucleabile.
<b>Pubblicazione n. 11 - Gabrielli, S.,</b> Szpunar, G., Benvenuto, G., Maricchiolo, F., Catalano, M.G., Perucchini, P. (2019). Riconoscere l'Altro a Scuola. Il caso dei migranti. <i>QTimes – Journal of Education, Technology and Social Studies</i> , Vol. 3, 86-99.	Il lavoro è molto buono sul piano dell'originalità, dell'innovatività e del rigore metodologico, molto buono sul piano della congruenza e molto buono sul piano della rilevanza. La determinazione analitica dell'apporto individuale della candidata è enucleabile.
<b>Pubblicazione n. 12 - Gabrielli, S.</b> (2019), <i>La scuola come tutrice di resilienza: una sperimentazione condotta tra Italia e Spagna</i> , Milano: Franco Angeli.	Il lavoro è molto buono sul piano dell'originalità, dell'innovatività e del rigore metodologico, molto buono sul piano della congruenza e buono sul piano della rilevanza. La determinazione analitica dell'apporto individuale del candidato è enucleabile.

\*\*\* \*\*

#### Consistenza complessiva, intensità e continuità temporale della produzione scientifica

La consistenza complessiva della produzione scientifica della candidata Sara Gabrielli, così come l'intensità e la continuità temporale della stessa, risulta essere di buona qualità.

La presente scheda costituisce parte integrante e sostanziale del verbale cui si riferisce.

Scheda n. 2 Stefano Scippo	
Valutazione dei titoli, del curriculum e della produzione scientifica	
Titoli e curriculum	
Descrizione titolo	Elementi valutati
a) dottorato di ricerca, conseguito in Italia o all'estero;	Presenta Dottorato di ricerca in Psicologia Sociale, dello Sviluppo e della Ricerca Educativa (Titolo di Doctor Europeus), Sapienza Università di Roma
b) eventuale attività didattica a livello universitario in Italia o all'Estero;	Attività didattica universitaria cultore della materia, come co-docente in laboratori presso Corsi di Laurea, in attività di tutorato e di docenza laboratoriale in numerose edizioni presso corso specializzazione sostegno
c) documentata attività di formazione o di ricerca presso qualificati istituti italiani o stranieri;	Attività di formazione e ricerca presso istituti scolastici, enti e associazioni professionali della scuola.
d) organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca nazionali e internazionali, o partecipazione agli stessi;	Come ricercatore di tipo A, responsabilità di 1 progetto di ricerca finanziato; partecipazione a 9 gruppi di ricerca a carattere nazionale
e) relatore a congressi e convegni nazionali e internazionali;	Partecipazione come relatore a 6 convegni nazionali e a 4 convegni internazionali,
f) premi e riconoscimenti nazionali e internazionali per attività di ricerca;	Vincitore Premio SIRD Giovani Ricercatori per la ricerca didattica (2023)
Giudizio collegiale titoli e curriculum	
Il percorso del candidato Stefano Scippo è valido sia sul piano dell'itinerario formativo personale (con particolare riferimento al conseguimento del Dottorato di Ricerca), sia della ricerca, con l'attuale profilo di Ricercatore a Tempo Determinato di Tipo A e con la responsabilità scientifica e la partecipazione a progetti e gruppi di ricerca, sia per quanto attiene l'attività didattica fin qui svolta. Risulta altresì valida l'attività di formazione e di ricerca presso istituzioni o enti e la partecipazioni a eventi convegnistici sia nazionali sia internazionali. Facendo riferimento ai criteri prestabiliti in merito alla valutazione dei titoli, del curriculum e della produzione scientifica, il giudizio collegiale complessivo è buono.	
La valutazione di ciascun titolo sopra indicato è stata effettuata considerando specificamente la significatività che esso assume in ordine alla qualità e quantità dell'attività di ricerca svolta dal candidato	

\*\*\* \*\*

Pubblicazioni scientifiche	
<b>Numero di pubblicazioni presentate dal candidato</b>	Il candidato ha presentato n. 12 pubblicazioni
<b>Ambito delle pubblicazioni</b>	Le principali tematiche affrontate nelle pubblicazioni dal candidato



	<p>sono le seguenti:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- Maria Montessori e educazione e pedagogia Montessoriana (pubblicazioni n. 1, 2, 3, 4, 5, 8, 9);</li> <li>- competenze nella lettura (pubblicazione n. 6);</li> <li>- educazione civica e diritti dei bambini (pubblicazione n. 7);</li> <li>- insegnamento discipline STEM (pubblicazioni n. 10);</li> <li>- metodologia laboratoriale nella formazione degli insegnanti di sostegno (pubblicazione n. 11);</li> <li>- servizi educativi nei musei (pubblicazione n. 12).</li> </ul>
<b>Lavori in collaborazione con i commissari</b>	Il candidato non presenta alcuna pubblicazione in collaborazione con i commissari.
<b>Lavori in collaborazione con i terzi</b>	<p>Il candidato presenta le pubblicazioni n. 7, 8, 9, 10, 11, 12 in collaborazione con terzi. La commissione, in ossequio a quanto stabilito in merito nella seduta preliminare, dichiara che per le pubblicazioni n. 7 e 8 il contributo del candidato non risulta direttamente enucleabile e si fa pertanto riferimento al criterio dell'ordine degli autori: n. 7, secondo nome; n. 8, primo nome.</p> <p>Per la pubblicazione 9 si fa riferimento al seguente criterio: dichiarazione resa dal candidato relativamente al proprio contributo.</p> <p>Per le pubblicazioni 10, 11 e 12 si fa riferimento al seguente criterio: indicazioni sul contributo di ciascun autore contenute nella pubblicazione stessa;</p>
<b>Giudizio collegiale pubblicazioni</b>	
<b>Pubblicazione n. 1 - Scippo, S. (2024).</b> Montessori primary schools' effectiveness: a quasi-experimental study on schooling outcomes. School Effectiveness and School Improvement, 1–21.	Il lavoro è molto buono sul piano dell'originalità, dell'innovatività e del rigore metodologico, molto buono sul piano della congruenza e molto buono sul piano della rilevanza. La determinazione analitica dell'apporto individuale del candidato è enucleabile.
<b>Pubblicazione n. 2 - Scippo, S. (2023).</b> L'educazione Montessori oggi in Italia. Un'indagine sulla scuola primaria. ETS.	Il lavoro è molto buono sul piano dell'originalità, dell'innovatività e del rigore metodologico, molto buono sul piano della congruenza e molto buono sul piano della rilevanza. La determinazione analitica dell'apporto individuale del candidato è enucleabile.
<b>Pubblicazione n. 3 - Scippo, S. (2023).</b> Costruzione e validazione di uno strumento per misurare le pratiche educative Montessori nella scuola primaria italiana [Construction and validation of a tool to measure Montessori educational practices in the Italian primary school]. Journal of Educational, Cultural and Psychological Studies (ECPS), 28, 117-135.	Il lavoro è molto buono sul piano dell'originalità, dell'innovatività e del rigore metodologico, molto buono sul piano della congruenza e molto buono sul piano della rilevanza. La determinazione analitica dell'apporto individuale del candidato è enucleabile.
<b>Pubblicazione n. 4 - Scippo, S. (2023).</b> Montessori nella scuola primaria italiana oggi: Alcune questioni sollevate da un'indagine empirica [Montessori in Italian primary school today: Some issues raised by a empirical study]. Ricerche Di Pedagogia E Didattica. Journal of Theories and Research in Education, 18(3), 43–57.	Il lavoro è buono sul piano dell'originalità, dell'innovatività e del rigore metodologico, molto buono sul piano della congruenza e molto buono sul piano della rilevanza. La determinazione analitica dell'apporto individuale della candidata è enucleabile.
<b>Pubblicazione n. 5 - Scippo, S. (2022).</b> La recente crescita e l'attuale diffusione delle sezioni di scuola primaria Montessori in Italia. "Studium Educationis", XXIII – 1 – Giugno 2022, 4-17.	Il lavoro è buono sul piano dell'originalità, dell'innovatività e del rigore metodologico, molto buono sul piano della congruenza e molto buono sul piano della rilevanza. La determinazione analitica dell'apporto individuale del candidato è enucleabile.
<b>Pubblicazione n. 6 - Scippo, S. (2022).</b> Migliorare la comprensione della lettura con la sintassi generativa, Trento: Erickson,	Il lavoro è molto buono sul piano dell'originalità, dell'innovatività e del rigore metodologico, molto buono sul piano della congruenza e molto buono sul piano della rilevanza. La determinazione analitica dell'apporto individuale del candidato è enucleabile.
<b>Pubblicazione n. 7 - Lanciano, N., Scippo, S. (2021).</b> The rights of the child as an international dimension of civic education, in Proceedings of the 2nd International	Il lavoro è buono sul piano dell'originalità, dell'innovatività e del rigore metodologico, molto buono sul piano della congruenza e buono sul piano della rilevanza. La determinazione analitica dell'apporto individuale del candidato è parzialmente enucleabile.

Conference of the Journal Scuola Democratica “Reinventing Education”, VOL. 1, Citizenship, Work and The Global Age, 533-546,	
<b>Pubblicazione n. 8 - Scippo, S.,</b> Ardolino, F. (2021). Computational thinking in Montessori primary school, in “Ricerche di Pedagogia e Didattica – Journal of Theories and Research in Education 16, 2, 59-76. Special Issue. Intersections between human sciences and natural sciences in Maria Montessori’s thought and work”. Edited by Manuela Gallerani and Tiziana Pironi,	Il lavoro è buono sul piano dell’originalità, dell’innovatività e del rigore metodologico, molto buono sul piano della congruenza e molto buono sul piano della rilevanza. La determinazione analitica dell’apporto individuale del candidato è parzialmente enucleabile.
<b>Pubblicazione n. 9 - Scippo, S.,</b> Chiacchiararelli, A. (2021). Pedagogia Montessori oggi come educazione del cittadino nel mondo, in “Scuola Democratica”, XII, n. 1, 169-177.	Il lavoro è buono sul piano dell’originalità, dell’innovatività e del rigore metodologico, molto buono sul piano della congruenza e buono sul piano della rilevanza. La determinazione analitica dell’apporto individuale del candidato è enucleabile.
<b>Pubblicazione n. 10 - Scippo, S.,</b> Montebello, M., Cesareni, D. (2020). L’insegnamento delle discipline STEM in Italia, in “Giornale Italiano della Ricerca Educativa”, XIII, 25, 35-48	Il lavoro è buono sul piano dell’originalità, dell’innovatività e del rigore metodologico, molto buono sul piano della congruenza e molto buono sul piano della rilevanza. La determinazione analitica dell’apporto individuale del candidato è enucleabile.
<b>Pubblicazione n. 11 - Scippo, S.,</b> Lapicciarella, M., Ardolino, F. (2020). La metodologia laboratoriale per la formazione degli insegnanti di sostegno, in “Italian Journal of Special Education for Inclusion”, VII, n. 1 (giugno), 125-137.	Il lavoro è buono sul piano dell’originalità, dell’innovatività e del rigore metodologico, molto buono sul piano della congruenza e molto buono sul piano della rilevanza. La determinazione analitica dell’apporto individuale del candidato è enucleabile.
<b>Pubblicazione n. 12 - Intraversato, A., Scippo, S.</b> (2010). I servizi educativi nei musei: il monitoraggio di un progetto didattico ai Mercati di Traiano, Prefazione di P. Lucisano, Roma: Lepore Giuseppe Engineering srl	Il lavoro è buono sul piano dell’originalità, dell’innovatività e del rigore metodologico, molto buono sul piano della congruenza e buono sul piano della rilevanza. La determinazione analitica dell’apporto individuale del candidato è enucleabile.

\*\*\* \*\*

#### Consistenza complessiva, intensità e continuità temporale della produzione scientifica

La consistenza complessiva della produzione scientifica del candidato Stefano Scippo, così come l’intensità e la continuità temporale della stessa, risulta essere di buona qualità.

La presente scheda costituisce parte integrante e sostanziale del verbale cui si riferisce.

#### Scheda n. 3

Angela Spinelli

#### Valutazione dei titoli, del curriculum e della produzione scientifica

##### Titoli e curriculum

Descrizione titolo	Elementi valutati
a) dottorato di ricerca, conseguito in Italia o all’estero;	Dottorato di ricerca in Beni culturali, Formazione e Territorio presso Università degli studi di Roma Tor Vergata .
b) eventuale attività didattica a livello universitario in Italia o all’Estero;	Attività didattica universitaria come docente a contratto e nei collegi di dottorato.
c) documentata attività di formazione o di ricerca presso qualificati istituti italiani o stranieri;	Attività di formazione e ricerca presso, enti, istituzioni pubbliche e private, università e associazioni professionali e di volontariato.
d) organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca nazionali e internazionali, o partecipazione agli stessi;	Come assegnista di ricerca, responsabilità di 3 progetti di ricerca finanziati (con due rinnovi); come ricercatrice a contratto 1 progetto di ricerca (con rinnovo). Responsabilità in 3 progetti di ricerca partecipazione a 2 gruppi di ricerca a carattere nazionale
e) relatore a congressi e convegni nazionali e internazionali;	Partecipazione come relatore a 12 convegni nazionali e a 8 convegni internazionali.
f) premi e riconoscimenti nazionali e internazionali per attività di ricerca;	Non risulta vincitrice di Premi

### Giudizio collegiale titoli e curriculum

La candidata Angela Spinelli presenta un percorso molto valido, sia in riferimento alla formazione personale (con il conseguimento del Dottorato di Ricerca), sia della ricerca, con l'assunzione di numerosi assegni, come ricercatrice e contratto e con la responsabilità scientifica e la partecipazione a progetti e gruppi di ricerca, sia, infine, per quanto attiene l'attività didattica svolta anche con contratti di docenza. Molto valida anche l'attività di formazione e di ricerca presso istituzioni o enti e la partecipazioni a eventi convegnistici sia nazionali sia internazionali. Attenendosi ai criteri prestabiliti in merito alla valutazione dei titoli, del curriculum e della produzione scientifica, il giudizio collegiale complessivo è molto buono.

La valutazione di ciascun titolo sopra indicato è stata effettuata considerando specificamente la significatività che esso assume in ordine alla qualità e quantità dell'attività di ricerca svolta dal candidato

\*\*\* \*\*

### Pubblicazioni scientifiche

<b>Numero di pubblicazioni presentate dal candidato</b>	La candidata ha presentato n. 12 pubblicazioni
<b>Ambito delle pubblicazioni</b>	Le principali tematiche affrontate nelle pubblicazioni della candidata sono le seguenti: - le tecnologie didattiche (in presenza e a distanza), ambienti di apprendimento e partecipazione (pubblicazioni n. 2, 3, 6, 7, 8, 9, 10); - tecnologie digitali e formazione insegnanti (pubblicazione n. 4); - digital storytelling (pubblicazione n. 11); - epistemologie didattiche (pubblicazioni n. 5); educazione degli adulti e processi formativi nel volontariato e nel terzo settore (pubblicazione n. 1, 12).
<b>Lavori in collaborazione con i commissari</b>	La candidata non presenta alcuna pubblicazione in collaborazione con i commissari.
<b>Lavori in collaborazione con i terzi</b>	La candidata non presenta alcuna pubblicazione in collaborazione con terzi.

### Giudizio collegiale pubblicazioni

<b>Pubblicazione n. 1</b> - Spinelli A. (2019), <i>Training processes for civil protection volunteers: the national ANPAS model</i> , in "Epale Journal on Adult Learning and Continuing Education", vol. 5, pp. 23-28	Il lavoro è buono sul piano dell'originalità, dell'innovatività e del rigore metodologico, molto buono sul piano della congruenza e molto buono sul piano della rilevanza. La determinazione analitica dell'apporto individuale del candidato è enucleabile.
<b>Pubblicazione n. 2</b> - Spinelli A. (2020), <i>La scuola e il cigno nero: vivere la distanza, ripensare la presenza</i> , in "I problemi della pedagogia", vol. 1, pp. 57-76.	Il lavoro è molto buono sul piano dell'originalità, dell'innovatività e del rigore metodologico, molto buono sul piano della congruenza e molto buono sul piano della rilevanza. La determinazione analitica dell'apporto individuale del candidato è enucleabile.
<b>Pubblicazione n. 3</b> - Spinelli A. (2021), <i>Ambienti di apprendimento e didattica di prossimità: il ruolo delle tecnologie nella riorganizzazione scolastica</i> , in "Pedagogia oggi", n. 1, 2021, pp. 145-150	Il lavoro è buono sul piano dell'originalità, dell'innovatività e del rigore metodologico, molto buono sul piano della congruenza e molto buono sul piano della rilevanza. La determinazione analitica dell'apporto individuale del candidato è enucleabile.
<b>Pubblicazione n. 4</b> - Spinelli A. (2021), <i>Formazione insegnanti e tecnologie digitali, una proposta di integrazione</i> , in "I problemi della pedagogia", vol. 2, pp. 403-416.	Il lavoro è molto buono sul piano dell'originalità, dell'innovatività e del rigore metodologico, molto buono sul piano della congruenza e molto buono sul piano della rilevanza. La determinazione analitica dell'apporto individuale del candidato è enucleabile.
<b>Pubblicazione n. 5</b> - Spinelli A. (2021), <i>L'insostenibile leggerezza della didattica fra epistemologia e metodo</i> , in "LLL. Lifelong Lifewide Learning", vol. 17, n. 38, pp. 74-82.	Il lavoro è molto buono sul piano dell'originalità, dell'innovatività e del rigore metodologico, molto buono sul piano della congruenza e molto buono sul piano della rilevanza. La determinazione analitica dell'apporto individuale del candidato è enucleabile.
<b>Pubblicazione n. 6</b> - Spinelli A. (2021), <i>Le tecnologie didattiche tra realtà e narrazione</i> , in S. Polenghi, F. Cereda, P. Zini (a c. di), "La responsabilità della pedagogia nelle trasformazioni dei rapporti sociali", Pensa Multimedia, Lecce, pp. 129-136.	Il lavoro è buono sul piano dell'originalità, dell'innovatività e del rigore metodologico, molto buono sul piano della congruenza e molto buono sul piano della rilevanza. La determinazione analitica dell'apporto individuale del candidato è enucleabile.
<b>Pubblicazione n. 7</b> - Spinelli A. (2022), <i>Partecipazione digitale. Ipotesi didattiche per la scuola democratica</i> . Roma: Anicia.	Il lavoro è molto buono sul piano dell'originalità, dell'innovatività e del rigore metodologico, molto buono sul piano della congruenza e molto buono sul piano della rilevanza. La determinazione analitica dell'apporto individuale del candidato è enucleabile.

<b>Pubblicazione n. 8</b> - Spinelli A. (2023), <i>Il digitale per la promozione della cultura partecipativa nella scuola</i> , in M. Fiorucci, I. Loiodice, M. Ladogana (a c. di), "Scuola, democrazia, partecipazione e cittadinanza in occasione dei 100 anni dalla nascita di Mario Lodi", Pensa Multimedia, Lecce, pp. 333-338.	Il lavoro è buono sul piano dell'originalità, dell'innovatività e del rigore metodologico, molto buono sul piano della congruenza e molto buono sul piano della rilevanza. La determinazione analitica dell'apporto individuale del candidato è enucleabile.
<b>Pubblicazione n. 9</b> - Spinelli A. (2023), <i>Participation and digital non-formal learning environments</i> . In "REM. Research on Education and Media", vol. 15, n. 1, pp. 1-8.	Il lavoro è molto buono sul piano dell'originalità, dell'innovatività e del rigore metodologico, molto buono sul piano della congruenza e molto buono sul piano della rilevanza. La determinazione analitica dell'apporto individuale del candidato è enucleabile.
<b>Pubblicazione n. 10</b> - Spinelli A. (2024), <i>Narrazioni digitali ed educazione fra pari per immaginare il futuro desiderabile</i> , in "Pampaedia, Bollettino As.Pe.I", 196(1), pp. 19-30.	Il lavoro è buono sul piano dell'originalità, dell'innovatività e del rigore metodologico, molto buono sul piano della congruenza e buono sul piano della rilevanza. La determinazione analitica dell'apporto individuale del candidato è enucleabile.
<b>Pubblicazione n. 11</b> - Spinelli A. (2024), <i>Le potenzialità dell'analisi multimodale applicata al digital storytelling</i> , in "Pedagogia delle differenze", Numero monografico. La multimodalità nel linguaggio: aspetti linguistici, pedagogici e didattici, n. 1, gennaio-giugno, pp. 117-130.	Il lavoro è molto buono sul piano dell'originalità, dell'innovatività e del rigore metodologico, molto buono sul piano della congruenza e molto buono sul piano della rilevanza. La determinazione analitica dell'apporto individuale del candidato è enucleabile.
<b>Pubblicazione n. 12</b> - Spinelli A. (2024), <i>Tertium datur: ruolo e potenzialità dell'apprendimento degli adulti nel Terzo settore</i> , in "I problemi della pedagogia", 1, in press.	Il lavoro è molto buono sul piano dell'originalità, dell'innovatività e del rigore metodologico, molto buono sul piano della congruenza e molto buono sul piano della rilevanza. La determinazione analitica dell'apporto individuale del candidato è enucleabile.

\*\*\* \*\*

#### Consistenza complessiva, intensità e continuità temporale della produzione scientifica

La consistenza complessiva della produzione scientifica della candidata Sara Gabrielli, così come l'intensità e la continuità temporale della stessa, risulta essere di ottima qualità.

La presente scheda costituisce parte integrante e sostanziale del verbale cui si riferisce.

Data, 30/09/2024

LA COMMISSIONE GIUDICATRICE

Prof.ssa Elsa Maria Bruni, *Presidente*

Prof.ssa Patrizia Gaspari, *Commissario*

Prof. Fabio Bocci, *Segretario*

Il presente allegato costituisce parte integrante e sostanziale del verbale cui si riferisce.

**Procedura pubblica selettiva per il reclutamento di un ricercatore con contratto a tempo determinato ai sensi dell'art. 24, comma 3 della legge 30 dicembre 2010, n. 240 e ss.mm.ii. (ricercatore in tenure track), in regime di impegno a tempo pieno, presso il Dipartimento di Storia, Patrimonio culturale, Formazione e Società dell'Università degli Studi di Roma Tor Vergata, per il settore scientifico disciplinare PAED-02/A (già M-PED/03) indetta con Decreto rettorale n. 1910 del 10/06/2024 (Riferimento 2321).**

Scheda n. 1 Sara Gabrielli			
Attribuzione punteggi a titoli, curriculum e produzione scientifica nonché valutazione dell'accertamento della adeguata conoscenza della lingua straniera			
Titoli e curriculum			
Descrizione	Punteggio massimo	Punteggio attribuito	
a) dottorato di ricerca, conseguito in Italia o all'estero	fino ad un massimo di 10 punti	10/10	
b) eventuale attività didattica a livello universitario in Italia o all'Estero	fino ad un massimo di 4 punti	2/4	
c) documentata attività di formazione o di ricerca presso qualificati istituti italiani o stranieri	fino ad un massimo di 8 punti	6/8	
d) organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca nazionali e internazionali, o partecipazione agli stessi	fino ad un massimo di 10 punti	9/10	
e) relatore a congressi e convegni nazionali e internazionali	fino ad un massimo di 6 punti	6/6	
i) premi e riconoscimenti nazionali e internazionali per attività di ricerca	fino ad un massimo di 2 punti	2/2	
Totale punteggio titoli e curriculum		35/40	
*** **			
Pubblicazioni scientifiche			
Punteggio massimo attribuibile a ciascuna pubblicazione, compresa, se presentata, la tesi di dottorato		fino ad un massimo di 50 punti	
Pubblicazione n. 1 - Gabrielli, S. (2024). Politiche e percorsi di inclusione. L'esperienza dei Centri Provinciali per l'Istruzione degli Adulti. Roma: Edizioni Conoscenza		Punteggio attribuito	
		3,5/4,5	
Dettaglio del punteggio			
a) originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza di ciascuna pubblicazione scientifica;	b) congruenza di ciascuna pubblicazione con il settore concorsuale e con il settore scientifico disciplinare oggetto della procedura ovvero con tematiche interdisciplinari ad essi correlate	c) rilevanza scientifica della collocazione editoriale di ciascuna pubblicazione e sua diffusione all'interno della comunità scientifica	d) determinazione analitica dell'apporto individuale del candidato nel caso di partecipazione del medesimo a lavori in collaborazione con i commissari e/o con i terzi sulla base dei seguenti parametri:
1,5/2	1/1	0,5/1	0,5/0,5
Pubblicazione n. 2 - Gabrielli, S. (2024). Alfabetizzazione e inclusione della popolazione adulta migrante nel contesto scolastico italiano: il caso dei CPIA. In Benvenuto, G. e Livi, S. (a cura di). Scuola, formazione e dimensioni del benessere (pp. 37-55). Roma: Sapienza Università Editrice.		Punteggio attribuito	
		3,5/4,5	
Dettaglio del punteggio			
a) originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza di ciascuna pubblicazione scientifica;	b) congruenza di ciascuna pubblicazione con il settore concorsuale e con il settore scientifico disciplinare oggetto della procedura ovvero con tematiche interdisciplinari ad essi correlate	c) rilevanza scientifica della collocazione editoriale di ciascuna pubblicazione e sua diffusione all'interno della comunità scientifica	d) determinazione analitica dell'apporto individuale del candidato nel caso di partecipazione del medesimo a lavori in collaborazione con i commissari e/o con i terzi sulla base dei seguenti parametri:
1,5/2	1/1	0,5/1	0,5/0,5
Pubblicazione n. 3 - Gabrielli, S., Benvenuto, G., Sposetti, P., Szpunar, G. (2022). Provincial Centres for Adult Education (CPIA) as resources for the inclusion of migrant adults in Italy. In Fatigante, M., Zucchermaglio, C., Alby, F. (Eds.) Interculturality in institutions: symbols, practices and identities (pp. 19-39). Springer. E-book		Punteggio attribuito	
		4,5/4,5	
Dettaglio del punteggio			
a) originalità, innovatività, rigore	b) congruenza di ciascuna	c) rilevanza scientifica della	d) determinazione analitica



metodologico e rilevanza di ciascuna pubblicazione scientifica;	pubblicazione con il settore concorsuale e con il settore scientifico disciplinare oggetto della procedura ovvero con tematiche interdisciplinari ad essi correlate	collocazione editoriale di ciascuna pubblicazione e sua diffusione all'interno della comunità scientifica	dell'apporto individuale del candidato nel caso di partecipazione del medesimo a lavori in collaborazione con i commissari e/o con i terzi sulla base dei seguenti parametri:
2/2	1/1	1/1	0,5/0,5
<b>Pubblicazione n. 4 - Gabrielli, S., Catalano, M.G., Maricchiolo, F., Paolini, D., Perucchini, P. (2022). Reducing implicit prejudice towards migrants in fifth grade pupils: efficacy of a multi-faceted school-based program. <i>Social Psychology of Education</i>, 25, pp. 425-440.</b>			<b>Punteggio attribuito</b>
			<b>4/4,5</b>
<b>Dettaglio del punteggio</b>			
a) originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza di ciascuna pubblicazione scientifica;	b) congruenza di ciascuna pubblicazione con il settore concorsuale e con il settore scientifico disciplinare oggetto della procedura ovvero con tematiche interdisciplinari ad essi correlate	c) rilevanza scientifica della collocazione editoriale di ciascuna pubblicazione e sua diffusione all'interno della comunità scientifica	d) determinazione analitica dell'apporto individuale del candidato nel caso di partecipazione del medesimo a lavori in collaborazione con i commissari e/o con i terzi sulla base dei seguenti parametri: _____
1,5/2	1/1	1/1	0,5/0,5
<b>Pubblicazione n. 5 - Gabrielli, S. (2022). Esperienze di ricerca tra didattica attiva e didattica a distanza. In Lucisano, P. e Marzano, A. (a cura di). <i>Quale scuola per i cittadini del mondo? A cento anni dalla fondazione della Ligue Internationale de l'Education Nouvelle</i>. Atti del convegno SIRD. (pp. 91-102). Lecce: Pensa Multimedia</b>			<b>Punteggio attribuito</b>
			<b>4/4,5</b>
<b>Dettaglio del punteggio</b>			
a) originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza di ciascuna pubblicazione scientifica;	b) congruenza di ciascuna pubblicazione con il settore concorsuale e con il settore scientifico disciplinare oggetto della procedura ovvero con tematiche interdisciplinari ad essi correlate	c) rilevanza scientifica della collocazione editoriale di ciascuna pubblicazione e sua diffusione all'interno della comunità scientifica	d) determinazione analitica dell'apporto individuale del candidato nel caso di partecipazione del medesimo a lavori in collaborazione con i commissari e/o con i terzi sulla base dei seguenti parametri: _____
1,5/2	1/1	1/1	0,5/0,5
<b>Pubblicazione n. 6 - Gabrielli, S., Fregola, C. (2021). How can teachers promote resilience in schools?. In F. F. Arefian, J. Ryser, A. Hopkins, J. Mackee (Eds.). <i>Historic Cities in the Face of Disasters</i> (pp. 479-489), Springer Nature.</b>			<b>Punteggio attribuito</b>
			<b>4/4,5</b>
<b>Dettaglio del punteggio</b>			
a) originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza di ciascuna pubblicazione scientifica;	b) congruenza di ciascuna pubblicazione con il settore concorsuale e con il settore scientifico disciplinare oggetto della procedura ovvero con tematiche interdisciplinari ad essi correlate	c) rilevanza scientifica della collocazione editoriale di ciascuna pubblicazione e sua diffusione all'interno della comunità scientifica	d) determinazione analitica dell'apporto individuale del candidato nel caso di partecipazione del medesimo a lavori in collaborazione con i commissari e/o con i terzi sulla base dei seguenti parametri: _____
1,5/2	1/1	1/1	0,5/0,5
<b>Pubblicazione n. 7 - Gabrielli, S. (2020). Contesti scolastici e inclusione della popolazione migrante: l'alfabetizzazione degli adulti nei CPIA italiani. In A. La Marca, G. Moretti, I. Vannini (a cura di). <i>La ricerca educativa e didattica nelle scuole di dottorato in Italia</i> (pp. 306-323). Lecce: Pensa Multimedia</b>			<b>Punteggio attribuito</b>
			<b>4/4,5</b>
<b>Dettaglio del punteggio</b>			
a) originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza di ciascuna pubblicazione scientifica;	b) congruenza di ciascuna pubblicazione con il settore concorsuale e con il settore scientifico disciplinare oggetto della procedura ovvero con tematiche interdisciplinari ad essi correlate	c) rilevanza scientifica della collocazione editoriale di ciascuna pubblicazione e sua diffusione all'interno della comunità scientifica	d) determinazione analitica dell'apporto individuale del candidato nel caso di partecipazione del medesimo a lavori in collaborazione con i commissari e/o con i terzi sulla base dei seguenti parametri: _____
1,5/2	1/1	1/1	0,5/0,5
<b>Pubblicazione n. 8 - Gabrielli, S., De Santis, C. (2020). Strategie di resilienza degli insegnanti durante il lockdown dovuto al Covid-19. <i>Qtimes – Journal of Education, Technology and Social Studies</i>, XII (4), pp. 291-305</b>			<b>Punteggio attribuito</b>
			<b>4/4,5</b>
<b>Dettaglio del punteggio</b>			
a) originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza di ciascuna pubblicazione scientifica;	b) congruenza di ciascuna pubblicazione con il settore concorsuale e con il settore scientifico disciplinare oggetto della procedura ovvero con tematiche interdisciplinari ad essi correlate	c) rilevanza scientifica della collocazione editoriale di ciascuna pubblicazione e sua diffusione all'interno della comunità scientifica	d) determinazione analitica dell'apporto individuale del candidato nel caso di partecipazione del medesimo a lavori in collaborazione con i commissari e/o con i terzi sulla base dei seguenti parametri: _____
1,5/2	1/1	1/1	0,5/0,5
<b>Pubblicazione n. 9 - Szpunar, G., Gabrielli, S. (2020). Promuovere la sensibilità interculturale degli insegnanti in formazione: empatia, riduzione del pregiudizio e inclusione. <i>Formazione &amp; Insegnamento</i>, 18 (4), pp. 98-108</b>			<b>Punteggio attribuito</b>
			<b>4/4,5</b>

Dettaglio del punteggio			
a) originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza di ciascuna pubblicazione scientifica;	b) congruenza di ciascuna pubblicazione con il settore concorsuale e con il settore scientifico disciplinare oggetto della procedura ovvero con tematiche interdisciplinari ad essi correlate	c) rilevanza scientifica della collocazione editoriale di ciascuna pubblicazione e sua diffusione all'interno della comunità scientifica	d) determinazione analitica dell'apporto individuale del candidato nel caso di partecipazione del medesimo a lavori in collaborazione con i commissari e/o con i terzi sulla base dei seguenti parametri:
1,5/2	1/1	1/1	0,5/0,5
<b>Pubblicazione n. 10 - Gabrielli, S., Szpunar, G., Livi, S. (2020). Ridurre il pregiudizio implicito in classe: un percorso di formazione con gli insegnanti pre-servizio. In <i>Education, Science &amp; Society</i>, 1, 140-158</b>			<b>Punteggio attribuito</b>
			<b>4/4,5</b>
Dettaglio del punteggio			
a) originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza di ciascuna pubblicazione scientifica;	b) congruenza di ciascuna pubblicazione con il settore concorsuale e con il settore scientifico disciplinare oggetto della procedura ovvero con tematiche interdisciplinari ad essi correlate	c) rilevanza scientifica della collocazione editoriale di ciascuna pubblicazione e sua diffusione all'interno della comunità scientifica	d) determinazione analitica dell'apporto individuale del candidato nel caso di partecipazione del medesimo a lavori in collaborazione con i commissari e/o con i terzi sulla base dei seguenti parametri:
1,5/2	1/1	1/1	0,5/0,5
<b>Pubblicazione n. 11 - Gabrielli, S., Szpunar, G., Benvenuto, G., Maricchiolo, F., Catalano, M.G., Perucchini, P. (2019). Riconoscere l'Altro a Scuola. Il caso dei migranti. <i>QTimes – Journal of Education, Technology and Social Studies</i>, Vol. 3, 86-99.</b>			<b>Punteggio attribuito</b>
			<b>4,5/4,5</b>
Dettaglio del punteggio			
a) originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza di ciascuna pubblicazione scientifica;	b) congruenza di ciascuna pubblicazione con il settore concorsuale e con il settore scientifico disciplinare oggetto della procedura ovvero con tematiche interdisciplinari ad essi correlate	c) rilevanza scientifica della collocazione editoriale di ciascuna pubblicazione e sua diffusione all'interno della comunità scientifica	d) determinazione analitica dell'apporto individuale del candidato nel caso di partecipazione del medesimo a lavori in collaborazione con i commissari e/o con i terzi sulla base dei seguenti parametri:
2/2	1/1	1/1	0,5/0,5
<b>Pubblicazione n. 12 - Gabrielli, S. (2019), <i>La scuola come tutrice di resilienza: una sperimentazione condotta tra Italia e Spagna</i>, Milano: Franco Angeli.</b>			<b>Punteggio attribuito</b>
			<b>4,5/4,5</b>
Dettaglio del punteggio			
a) originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza di ciascuna pubblicazione scientifica;	b) congruenza di ciascuna pubblicazione con il settore concorsuale e con il settore scientifico disciplinare oggetto della procedura ovvero con tematiche interdisciplinari ad essi correlate	c) rilevanza scientifica della collocazione editoriale di ciascuna pubblicazione e sua diffusione all'interno della comunità scientifica	d) determinazione analitica dell'apporto individuale del candidato nel caso di partecipazione del medesimo a lavori in collaborazione con i commissari e/o con i terzi sulla base dei seguenti parametri: __
2/2	1/1	1/1	0,5/0,5
<b>Totale punteggio pubblicazioni scientifiche</b>			<b>48,5/50</b>
<b>Punteggio normalizzato</b>			<b>47,08/50</b>

\*\*\* \*\*

Consistenza complessiva, intensità e continuità temporale della produzione scientifica	
<i>fino ad un massimo di 10 punti</i>	<b>Punteggio attribuito</b>
	<b>7/10</b>
*** **	
Valutazione dell'accertamento della adeguata conoscenza della lingua straniera	
Ottimo	

\*\*\* \*\*

<b>La Dott.ssa Sara Gabrielli consegue un punteggio complessivo pari a 89,08/100</b>
Tenuto conto che il punteggio complessivamente conseguito dalla candidata è superiore alla soglia minima stabilita in 70/100, <b>il giudizio finale è positivo.</b>

<b>Scheda n. 2</b>
<b>Stefano Scippo</b>
<b>Attribuzione punteggi a titoli, curriculum e produzione scientifica nonché valutazione dell'accertamento della adeguata conoscenza della lingua straniera</b>

Titoli e curriculum		
Descrizione	Punteggio massimo	Punteggio attribuito
a) dottorato di ricerca, conseguito in Italia o all'estero	<i>fino ad un massimo di 10 punti</i>	<b>10/10</b>
b) eventuale attività didattica a livello universitario in Italia o all'Estero	<i>fino ad un massimo di 4 punti</i>	<b>3/4</b>
c) documentata attività di formazione o di ricerca presso qualificati istituti italiani o stranieri	<i>fino ad un massimo di 8 punti</i>	<b>7/8</b>
d) organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca nazionali e internazionali, o partecipazione agli stessi	<i>fino ad un massimo di 10 punti</i>	<b>9/10</b>
e) relatore a congressi e convegni nazionali e internazionali	<i>fino ad un massimo di 6 punti</i>	<b>4/6</b>
i) premi e riconoscimenti nazionali e internazionali per attività di ricerca	<i>fino ad un massimo di 2 punti</i>	<b>2/2</b>
<b>Totale punteggio titoli e curriculum</b>		<b>35/40</b>

\*\*\* \*\*

Pubblicazioni scientifiche				
Punteggio massimo attribuibile a <b>ciascuna pubblicazione</b> , compresa, se presentata, la tesi di dottorato			<i>fino ad un massimo di 50 punti</i>	
<b>Pubblicazione n. 1 - Scippo, S. (2024).</b> Montessori primary schools’ effectiveness: a quasi-experimental study on schooling outcomes. School Effectiveness and School Improvement, 1–21			<b>Punteggio attribuito</b>	
			<b>4,5/4,5</b>	
<b>Dettaglio del punteggio</b>				
a) originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza di ciascuna pubblicazione scientifica;	b) congruenza di ciascuna pubblicazione con il settore concorsuale e con il settore scientifico disciplinare oggetto della procedura ovvero con tematiche interdisciplinari ad essi correlate	c) rilevanza scientifica della collocazione editoriale di ciascuna pubblicazione e sua diffusione all’interno della comunità scientifica	d) determinazione analitica dell’apporto individuale del candidato nel caso di partecipazione del medesimo a lavori in collaborazione con i commissari e/o con i terzi sulla base dei seguenti parametri:	
2/2	1/1	1/1	0,5/0,5	
<b>Pubblicazione n. 2 - Scippo, S. (2023).</b> L'educazione Montessori oggi in Italia. Un'indagine sulla scuola primaria. ETS			<b>Punteggio attribuito</b>	
			<b>4,5/4,5</b>	
<b>Dettaglio del punteggio</b>				
a) originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza di ciascuna pubblicazione scientifica;	b) congruenza di ciascuna pubblicazione con il settore concorsuale e con il settore scientifico disciplinare oggetto della procedura ovvero con tematiche interdisciplinari ad essi correlate	c) rilevanza scientifica della collocazione editoriale di ciascuna pubblicazione e sua diffusione all’interno della comunità scientifica	d) determinazione analitica dell’apporto individuale del candidato nel caso di partecipazione del medesimo a lavori in collaborazione con i commissari e/o con i terzi sulla base dei seguenti parametri:	
2/2	1/1	1/1	0,5/0,5	
<b>Pubblicazione n. 3 - Scippo, S. (2023).</b> Costruzione e validazione di uno strumento per misurare le pratiche educative Montessori nella scuola primaria italiana [Construction and validation of a tool to measure Montessori educational practices in the Italian primary school]. Journal of Educational, Cultural and Psychological Studies (ECPS), 28, 117-135			<b>Punteggio attribuito</b>	
			<b>4,5/4,5</b>	
<b>Dettaglio del punteggio</b>				
a) originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza di ciascuna pubblicazione scientifica;	b) congruenza di ciascuna pubblicazione con il settore concorsuale e con il settore scientifico disciplinare oggetto della procedura ovvero con tematiche interdisciplinari ad essi correlate	c) rilevanza scientifica della collocazione editoriale di ciascuna pubblicazione e sua diffusione all’interno della comunità scientifica	d) determinazione analitica dell’apporto individuale del candidato nel caso di partecipazione del medesimo a lavori in collaborazione con i commissari e/o con i terzi sulla base dei seguenti parametri:	
2/2	1/1	1/1	0,5/0,5	
<b>Pubblicazione n. 4 - Scippo, S. (2023).</b> Montessori nella scuola primaria italiana oggi: Alcune questioni sollevate da un’indagine empirica [Montessori in Italian primary school today: Some issues raised by a en empirical study]. Ricerche Di Pedagogia E Didattica. Journal of Theories and Research in Education, 18(3), 43–57			<b>Punteggio attribuito</b>	
			<b>4/4,5</b>	
<b>Dettaglio del punteggio</b>				
a) originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza di ciascuna pubblicazione scientifica;	b) congruenza di ciascuna pubblicazione con il settore concorsuale e con il settore scientifico disciplinare oggetto della procedura ovvero con tematiche interdisciplinari ad essi correlate	c) rilevanza scientifica della collocazione editoriale di ciascuna pubblicazione e sua diffusione all’interno della comunità scientifica	d) determinazione analitica dell’apporto individuale del candidato nel caso di partecipazione del medesimo a lavori in collaborazione con i commissari e/o con i terzi sulla base dei seguenti parametri:	



1,5/2	1/1	1/1	0,5/0,5
<b>Pubblicazione n. 5 - Scippo, S. (2022).</b> La recente crescita e l'attuale diffusione delle sezioni di scuola primaria Montessori in Italia. "Studium Educationis", XXIII – 1 – Giugno 2022, 4-17			<b>Punteggio attribuito</b>
			<b>4/4,5</b>
<b>Dettaglio del punteggio</b>			
a) originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza di ciascuna pubblicazione scientifica;	b) congruenza di ciascuna pubblicazione con il settore concorsuale e con il settore scientifico disciplinare oggetto della procedura ovvero con tematiche interdisciplinari ad essi correlate	c) rilevanza scientifica della collocazione editoriale di ciascuna pubblicazione e sua diffusione all'interno della comunità scientifica	d) determinazione analitica dell'apporto individuale del candidato nel caso di partecipazione del medesimo a lavori in collaborazione con i commissari e/o con i terzi sulla base dei seguenti parametri:___
1,5/2	1/1	1/1	0,5/0,5
<b>Pubblicazione n. 6 - Scippo, S. (2022).</b> Migliorare la comprensione della lettura con la sintassi generativa, Trento: Erickson			<b>Punteggio attribuito</b>
			<b>4,5/4,5</b>
<b>Dettaglio del punteggio</b>			
a) originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza di ciascuna pubblicazione scientifica;	b) congruenza di ciascuna pubblicazione con il settore concorsuale e con il settore scientifico disciplinare oggetto della procedura ovvero con tematiche interdisciplinari ad essi correlate	c) rilevanza scientifica della collocazione editoriale di ciascuna pubblicazione e sua diffusione all'interno della comunità scientifica	d) determinazione analitica dell'apporto individuale del candidato nel caso di partecipazione del medesimo a lavori in collaborazione con i commissari e/o con i terzi sulla base dei seguenti parametri:___
2/2	1/1	1/1	0,5/0,5
<b>Pubblicazione n. 7 - Lanciano, N., Scippo, S. (2021).</b> The rights of the child as an international dimension of civic education, in Proceedings of the 2nd International Conference of the Journal Scuola Democratica "Reinventing Education", VOL. 1, Citizenship, Work and The Global Age, 533-546			<b>Punteggio attribuito</b>
			<b>3,75/4,5</b>
<b>Dettaglio del punteggio</b>			
a) originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza di ciascuna pubblicazione scientifica;	b) congruenza di ciascuna pubblicazione con il settore concorsuale e con il settore scientifico disciplinare oggetto della procedura ovvero con tematiche interdisciplinari ad essi correlate	c) rilevanza scientifica della collocazione editoriale di ciascuna pubblicazione e sua diffusione all'interno della comunità scientifica	d) determinazione analitica dell'apporto individuale del candidato nel caso di partecipazione del medesimo a lavori in collaborazione con i commissari e/o con i terzi sulla base dei seguenti parametri:___
1,5/2	1/1	1/1	0,25/0,5
<b>Pubblicazione n. 8 - Scippo, S., Ardolino, F. (2021).</b> Computational thinking in Montessori primary school, in "Ricerche di Pedagogia e Didattica – Journal of Theories and Research in Education 16, 2, 59-76. Special Issue. Intersections between human sciences and natural sciences in Maria Montessori's thought and work". Edited by Manuela Gallerani and Tiziana Pironi			<b>Punteggio attribuito</b>
			<b>3,75/4,5</b>
<b>Dettaglio del punteggio</b>			
a) originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza di ciascuna pubblicazione scientifica;	b) congruenza di ciascuna pubblicazione con il settore concorsuale e con il settore scientifico disciplinare oggetto della procedura ovvero con tematiche interdisciplinari ad essi correlate	c) rilevanza scientifica della collocazione editoriale di ciascuna pubblicazione e sua diffusione all'interno della comunità scientifica	d) determinazione analitica dell'apporto individuale del candidato nel caso di partecipazione del medesimo a lavori in collaborazione con i commissari e/o con i terzi sulla base dei seguenti parametri:___
1,5/2	1/1	1/1	0,25/0,5
<b>Pubblicazione n. 9 - Scippo, S., Chiacchiararelli, A. (2021).</b> Pedagogia Montessori oggi come educazione del cittadino nel mondo, in "Scuola Democratica", XII, n. 1, 169-177			<b>Punteggio attribuito</b>
			<b>3,5/4,5</b>
<b>Dettaglio del punteggio</b>			
a) originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza di ciascuna pubblicazione scientifica;	b) congruenza di ciascuna pubblicazione con il settore concorsuale e con il settore scientifico disciplinare oggetto della procedura ovvero con tematiche interdisciplinari ad essi correlate	c) rilevanza scientifica della collocazione editoriale di ciascuna pubblicazione e sua diffusione all'interno della comunità scientifica	d) determinazione analitica dell'apporto individuale del candidato nel caso di partecipazione del medesimo a lavori in collaborazione con i commissari e/o con i terzi sulla base dei seguenti parametri:___
1,5/2	1/1	0,5/1	0,5/0,5
<b>Pubblicazione n. 10 - Scippo, S., Montebello, M., Cesareni, D. (2020).</b> L'insegnamento delle discipline STEM in Italia, in "Giornale Italiano della Ricerca Educativa", XIII, 25, 35-48			<b>Punteggio attribuito</b>
			<b>4/4,5</b>
<b>Dettaglio del punteggio</b>			
a) originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza di ciascuna pubblicazione scientifica;	b) congruenza di ciascuna pubblicazione con il settore concorsuale e con il settore scientifico disciplinare oggetto della procedura ovvero con tematiche interdisciplinari ad essi correlate	c) rilevanza scientifica della collocazione editoriale di ciascuna pubblicazione e sua diffusione all'interno della comunità scientifica	d) determinazione analitica dell'apporto individuale del candidato nel caso di partecipazione del medesimo a lavori in collaborazione con i commissari e/o con i terzi sulla base dei seguenti parametri:___

1,5/2	1/1	1/1	0,5/0,5
<b>Pubblicazione n. 11 - Scippo, S., Lapicciarella, M., Ardolino, F. (2020). La metodologia laboratoriale per la formazione degli insegnanti di sostegno, in "Italian Journal of Special Education for Inclusion", VII, n. 1 (giugno), 125-137</b>			<b>Punteggio attribuito</b>
			<b>4/4,5</b>
<b>Dettaglio del punteggio</b>			
a) originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza di ciascuna pubblicazione scientifica;	b) congruenza di ciascuna pubblicazione con il settore concorsuale e con il settore scientifico disciplinare oggetto della procedura ovvero con tematiche interdisciplinari ad essi correlate	c) rilevanza scientifica della collocazione editoriale di ciascuna pubblicazione e sua diffusione all'interno della comunità scientifica	d) determinazione analitica dell'apporto individuale del candidato nel caso di partecipazione del medesimo a lavori in collaborazione con i commissari e/o con i terzi sulla base dei seguenti parametri:
1,5/2	1/1	1/1	0,5/0,5
<b>Pubblicazione n. 12 - Intraversato, A., Scippo, S. (2010). I servizi educativi nei musei: il monitoraggio di un progetto didattico ai Mercati di Traiano, Prefazione di P. Lucisano, Roma: Lepore Giuseppe Engineering srl</b>			<b>Punteggio attribuito</b>
			<b>3,5/4,5</b>
<b>Dettaglio del punteggio</b>			
a) originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza di ciascuna pubblicazione scientifica;	b) congruenza di ciascuna pubblicazione con il settore concorsuale e con il settore scientifico disciplinare oggetto della procedura ovvero con tematiche interdisciplinari ad essi correlate	c) rilevanza scientifica della collocazione editoriale di ciascuna pubblicazione e sua diffusione all'interno della comunità scientifica	d) determinazione analitica dell'apporto individuale del candidato nel caso di partecipazione del medesimo a lavori in collaborazione con i commissari e/o con i terzi sulla base dei seguenti parametri:
1,5/2	1/1	0,5/1	0,5/0,5
<b>Totale punteggio pubblicazioni scientifiche</b>			<b>48,5/50</b>
<b>Punteggio normalizzato</b>			<b>47,08/50</b>

\*\*\* \*\*

<b>Consistenza complessiva, intensità e continuità temporale della produzione scientifica</b>	
<i>fino ad un massimo di 10 punti</i>	<b>Punteggio attribuito</b>
	<b>7/10</b>
*** **	
<b>Valutazione dell'accertamento della adeguata conoscenza della lingua straniera</b>	
Ottimo	

\*\*\* \*\*

**Il Dott. Stefano Scippo consegue un punteggio complessivo pari a 89,08/100**

Tenuto conto che il punteggio complessivamente conseguito dal candidato è superiore alla soglia minima stabilita in 70/100, **il giudizio finale è positivo.**

<b>Scheda n. 3</b>		
<b>Angela Spinelli</b>		
<b>Attribuzione punteggi a titoli, curriculum e produzione scientifica nonché valutazione dell'accertamento della adeguata conoscenza della lingua straniera</b>		
<b>Titoli e curriculum</b>		
<b>Descrizione</b>	<b>Punteggio massimo</b>	<b>Punteggio attribuito</b>
a) dottorato di ricerca, conseguito in Italia o all'estero	<i>fino ad un massimo di 10 punti</i>	<b>10/10</b>
b) eventuale attività didattica a livello universitario in Italia o all'Estero	<i>fino ad un massimo di 4 punti</i>	<b>4/4</b>
c) documentata attività di formazione o di ricerca presso qualificati istituti italiani o stranieri	<i>fino ad un massimo di 8 punti</i>	<b>8/8</b>
d) organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca nazionali e internazionali, o partecipazione agli stessi	<i>fino ad un massimo di 10 punti</i>	<b>10/10</b>
e) relatore a congressi e convegni nazionali e internazionali	<i>fino ad un massimo di 6 punti</i>	<b>6/6</b>
i) premi e riconoscimenti nazionali e internazionali per attività di ricerca	<i>fino ad un massimo di 2 punti</i>	<b>0/2</b>
<b>Totale punteggio titoli e curriculum</b>		<b>38/40</b>

\*\*\* \*\*

Pubblicazioni scientifiche				
Punteggio massimo attribuibile a ciascuna pubblicazione, compresa, se presentata, la tesi di dottorato			fino ad un massimo di 50 punti	
Pubblicazione n. 1 - Spinelli A. (2019), Training processes for civil protection volunteers: the national ANPAS model, in “Epale Journal on Adult Learning and Continuing Education”, vol. 5, pp. 23-28			Punteggio attribuito	
			4/4,5	
Dettaglio del punteggio				
a) originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza di ciascuna pubblicazione scientifica;	b) congruenza di ciascuna pubblicazione con il settore concorsuale e con il settore scientifico disciplinare oggetto della procedura ovvero con tematiche interdisciplinari ad essi correlate	c) rilevanza scientifica della collocazione editoriale di ciascuna pubblicazione e sua diffusione all’interno della comunità scientifica	d) determinazione analitica dell’apporto individuale del candidato nel caso di partecipazione del medesimo a lavori in collaborazione con i commissari e/o con i terzi sulla base dei seguenti parametri:	
1,5/2	1/1	1/1	0,5/0,5	
Pubblicazione n. 2 - Spinelli A. (2020), La scuola e il cigno nero: vivere la distanza, ripensare la presenza, in “I problemi della pedagogia”, vol. 1, pp. 57-76			Punteggio attribuito	
			4,5/4,5	
Dettaglio del punteggio				
a) originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza di ciascuna pubblicazione scientifica;	b) congruenza di ciascuna pubblicazione con il settore concorsuale e con il settore scientifico disciplinare oggetto della procedura ovvero con tematiche interdisciplinari ad essi correlate	c) rilevanza scientifica della collocazione editoriale di ciascuna pubblicazione e sua diffusione all’interno della comunità scientifica	d) determinazione analitica dell’apporto individuale del candidato nel caso di partecipazione del medesimo a lavori in collaborazione con i commissari e/o con i terzi sulla base dei seguenti parametri:	
2/2	1/1	1/1	0,5/0,5	
Pubblicazione n. 3 - Spinelli A. (2021), Ambienti di apprendimento e didattica di prossimità: il ruolo delle tecnologie nella riorganizzazione scolastica, in “Pedagogia oggi”, n. 1, 2021, pp. 145-150			Punteggio attribuito	
			4/4,5	
Dettaglio del punteggio				
a) originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza di ciascuna pubblicazione scientifica;	b) congruenza di ciascuna pubblicazione con il settore concorsuale e con il settore scientifico disciplinare oggetto della procedura ovvero con tematiche interdisciplinari ad essi correlate	c) rilevanza scientifica della collocazione editoriale di ciascuna pubblicazione e sua diffusione all’interno della comunità scientifica	d) determinazione analitica dell’apporto individuale del candidato nel caso di partecipazione del medesimo a lavori in collaborazione con i commissari e/o con i terzi sulla base dei seguenti parametri:	
1,5/2	1/1	1/1	0,5/0,5	
Pubblicazione n. 4 - Spinelli A. (2021), Formazione insegnanti e tecnologie digitali, una proposta di integrazione, in “I problemi della pedagogia”, vol. 2, pp. 403-416			Punteggio attribuito	
			4,5/4,5	
Dettaglio del punteggio				
a) originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza di ciascuna pubblicazione scientifica;	b) congruenza di ciascuna pubblicazione con il settore concorsuale e con il settore scientifico disciplinare oggetto della procedura ovvero con tematiche interdisciplinari ad essi correlate	c) rilevanza scientifica della collocazione editoriale di ciascuna pubblicazione e sua diffusione all’interno della comunità scientifica	d) determinazione analitica dell’apporto individuale del candidato nel caso di partecipazione del medesimo a lavori in collaborazione con i commissari e/o con i terzi sulla base dei seguenti parametri:	
2/2	1/1	1/1	0,5/0,5	
Pubblicazione n. 5 - Spinelli A. (2021), L’insostenibile leggerezza della didattica fra epistemologia e metodo, in “LLL. Lifelong Lifewide Learning”, vol. 17, n. 38, pp. 74-82			Punteggio attribuito	
			4,5/4,5	
Dettaglio del punteggio				
a) originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza di ciascuna pubblicazione scientifica;	b) congruenza di ciascuna pubblicazione con il settore concorsuale e con il settore scientifico disciplinare oggetto della procedura ovvero con tematiche interdisciplinari ad essi correlate	c) rilevanza scientifica della collocazione editoriale di ciascuna pubblicazione e sua diffusione all’interno della comunità scientifica	d) determinazione analitica dell’apporto individuale del candidato nel caso di partecipazione del medesimo a lavori in collaborazione con i commissari e/o con i terzi sulla base dei seguenti parametri:	
2/2	1/1	1/1	0,5/0,5	
Pubblicazione n. 6 - Spinelli A. (2021), Le tecnologie didattiche tra realtà e narrazione, in S. Polenghi, F. Cereda, P. Zini (a c. di), “La responsabilità della pedagogia nelle trasformazioni dei rapporti sociali”, Pensa Multimedia, Lecce, pp. 129-136			Punteggio attribuito	
			4/4,5	
Dettaglio del punteggio				
a) originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza di ciascuna pubblicazione scientifica;	b) congruenza di ciascuna pubblicazione con il settore concorsuale e con il settore scientifico disciplinare oggetto della procedura ovvero con tematiche interdisciplinari ad essi	c) rilevanza scientifica della collocazione editoriale di ciascuna pubblicazione e sua diffusione all’interno della comunità scientifica	d) determinazione analitica dell’apporto individuale del candidato nel caso di partecipazione del medesimo a lavori in collaborazione con i commissari e/o con i terzi sulla	

	correlate		base dei seguenti parametri: __
1,5/2	1/1	1/1	0,5/0,5
<b>Pubblicazione n. 7 - Spinelli A. (2022), <i>Partecipazione digitale. Ipotesi didattiche per la scuola democratica</i>. Roma: Anicia</b>			<b>Punteggio attribuito</b>
			<b>4,5/4,5</b>
<b>Dettaglio del punteggio</b>			
a) originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza di ciascuna pubblicazione scientifica;	b) congruenza di ciascuna pubblicazione con il settore concorsuale e con il settore scientifico disciplinare oggetto della procedura ovvero con tematiche interdisciplinari ad essi correlate	c) rilevanza scientifica della collocazione editoriale di ciascuna pubblicazione e sua diffusione all'interno della comunità scientifica	d) determinazione analitica dell'apporto individuale del candidato nel caso di partecipazione del medesimo a lavori in collaborazione con i commissari e/o con i terzi sulla base dei seguenti parametri: __
2/2	1/1	1/1	0,5/0,5
<b>Pubblicazione n. 8 - Spinelli A. (2023), <i>Il digitale per la promozione della cultura partecipativa nella scuola</i>, in M. Fiorucci, I. Liodice, M. Ladogana (a c. di), "Scuola, democrazia, partecipazione e cittadinanza in occasione dei 100 anni dalla nascita di Mario Lodi", Pensa Multimedia, Lecce, pp. 333-338</b>			<b>Punteggio attribuito</b>
			<b>4/4,5</b>
<b>Dettaglio del punteggio</b>			
a) originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza di ciascuna pubblicazione scientifica;	b) congruenza di ciascuna pubblicazione con il settore concorsuale e con il settore scientifico disciplinare oggetto della procedura ovvero con tematiche interdisciplinari ad essi correlate	c) rilevanza scientifica della collocazione editoriale di ciascuna pubblicazione e sua diffusione all'interno della comunità scientifica	d) determinazione analitica dell'apporto individuale del candidato nel caso di partecipazione del medesimo a lavori in collaborazione con i commissari e/o con i terzi sulla base dei seguenti parametri: __
1,5/2	1/1	1/1	0,5/0,5
<b>Pubblicazione n. 9 - Spinelli A. (2023), <i>Participation and digital non-formal learning environments</i>. In "REM. Research on Education and Media", vol. 15, n. 1, pp. 1-8</b>			<b>Punteggio attribuito</b>
			<b>4,5/4,5</b>
<b>Dettaglio del punteggio</b>			
a) originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza di ciascuna pubblicazione scientifica;	b) congruenza di ciascuna pubblicazione con il settore concorsuale e con il settore scientifico disciplinare oggetto della procedura ovvero con tematiche interdisciplinari ad essi correlate	c) rilevanza scientifica della collocazione editoriale di ciascuna pubblicazione e sua diffusione all'interno della comunità scientifica	d) determinazione analitica dell'apporto individuale del candidato nel caso di partecipazione del medesimo a lavori in collaborazione con i commissari e/o con i terzi sulla base dei seguenti parametri: __
2/2	1/1	1/1	0,5/0,5
<b>Pubblicazione n. 10 - Spinelli A. (2024), <i>Narrazioni digitali ed educazione fra pari per immaginare il futuro desiderabile</i>, in "Pampaedia, Bollettino As.Pe.I", 196(1), pp. 19-30</b>			<b>Punteggio attribuito</b>
			<b>4/4,5</b>
<b>Dettaglio del punteggio</b>			
a) originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza di ciascuna pubblicazione scientifica;	b) congruenza di ciascuna pubblicazione con il settore concorsuale e con il settore scientifico disciplinare oggetto della procedura ovvero con tematiche interdisciplinari ad essi correlate	c) rilevanza scientifica della collocazione editoriale di ciascuna pubblicazione e sua diffusione all'interno della comunità scientifica	d) determinazione analitica dell'apporto individuale del candidato nel caso di partecipazione del medesimo a lavori in collaborazione con i commissari e/o con i terzi sulla base dei seguenti parametri: __
1,5/2	1/1	1/1	0,5/0,5
<b>Pubblicazione n. 11 - Spinelli A. (2024), <i>Le potenzialità dell'analisi multimodale applicata al digital storytelling</i>, in "Pedagogia delle differenze", Numero monografico. La multimodalità nel linguaggio: aspetti linguistici, pedagogici e didattici, n. 1, gennaio-giugno, pp. 117-130</b>			<b>Punteggio attribuito</b>
			<b>4,5/4,5</b>
<b>Dettaglio del punteggio</b>			
a) originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza di ciascuna pubblicazione scientifica;	b) congruenza di ciascuna pubblicazione con il settore concorsuale e con il settore scientifico disciplinare oggetto della procedura ovvero con tematiche interdisciplinari ad essi correlate	c) rilevanza scientifica della collocazione editoriale di ciascuna pubblicazione e sua diffusione all'interno della comunità scientifica	d) determinazione analitica dell'apporto individuale del candidato nel caso di partecipazione del medesimo a lavori in collaborazione con i commissari e/o con i terzi sulla base dei seguenti parametri: __
2/2	1/1	1/1	0,5/0,5
<b>Pubblicazione n. 12 - Spinelli A. (2024), <i>Tertium datur: ruolo e potenzialità dell'apprendimento degli adulti nel Terzo settore</i>, in "I problemi della pedagogia", 1, in press</b>			<b>Punteggio attribuito</b>
			<b>4,5/4,5</b>
<b>Dettaglio del punteggio</b>			
a) originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza di ciascuna pubblicazione scientifica;	b) congruenza di ciascuna pubblicazione con il settore concorsuale e con il settore scientifico disciplinare oggetto della procedura ovvero con tematiche interdisciplinari ad essi correlate	c) rilevanza scientifica della collocazione editoriale di ciascuna pubblicazione e sua diffusione all'interno della comunità scientifica	d) determinazione analitica dell'apporto individuale del candidato nel caso di partecipazione del medesimo a lavori in collaborazione con i commissari e/o con i terzi sulla base dei seguenti parametri: __

2/2	1/1	1/1	0,5/0,5
<b>Totale punteggio pubblicazioni scientifiche</b>			<b>51,5/50</b>
<b>Punteggio normalizzato</b>			<b>50/50</b>

\*\*\* \*\*

<b>Consistenza complessiva, intensità e continuità temporale della produzione scientifica</b>	
<i>fino ad un massimo di 10 punti</i>	<b>Punteggio attribuito</b>
	<b>9/10</b>

\*\*\* \*\*

<b>Valutazione dell'accertamento della adeguata conoscenza della lingua straniera</b>
Ottimo

\*\*\* \*\*

<b>La Dott.ssa Angela Spinelli consegue un punteggio complessivo pari a 97/100</b>
Tenuto conto che il punteggio complessivamente conseguito dalla candidata è superiore alla soglia minima stabilita in 70/100, <b>il giudizio finale è positivo.</b>

Il presente allegato costituisce parte integrante e sostanziale del verbale cui si riferisce.

Data, 21/10/2024

LA COMMISSIONE GIUDICATRICE

Prof.ssa Elsa Maria Bruni, *Presidente*

Prof.ssa Patrizia Gaspari, *Commissario*

Prof. Fabio Bocci, *Segretario*